

PROTINÁVRHY AKCIONÁŘŮ K BODŮM POŘADU VALNÉ HROMADY SE STANOVISKY SPRÁVNÍ RADY

společnosti Bombardier Transportation Czech Republic a.s.,
se sídlem: Svatopluka Čecha 1205/12, 470 01 Česká Lípa, IČO: 499 02 083,
zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. B 496
(dále jen „Společnost“)
svolané na **29. června 2021 v 9:00 hodin na adresu sídla společnosti**

Správní rada Společnosti obdržela:

- dne 23. června 2021 protinávrh od akcionáře pana Jana Hejkala. Akcionář uplatňuje protinávrh k bodu 6 pořadu valné hromady – Rozhodnutí o přijetí nového znění stanov Společnosti (dále jen „**Protinávrh č. 1**“).
- dne 23. června 2021 protinávrh od akcionáře společnosti Bombardier Transportation (Bahntechnologie) Holding Germany GmbH, se sídlem Eichhornstrasse 3, 10785 Berlin. Akcionář uplatňuje protinávrh k bodu 8 pořadu valné hromady – Rozhodnutí o určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období roku 2021 (dále jen „**Protinávrh č. 2**“).

ZNĚNÍ PROTINÁVRHU Č. 1:

Rozhodnutí o přijetí nového znění stanov Společnosti – Návrh usnesení č. 3:

Valná hromada společnosti Bombardier Transportation Czech Republic a.s. SCHVALUJE s účinností od 1. července 2021 přijetí nového znění stanov, uveřejněného na internetových stránkách společnosti pod odkazem:

https://rail.bombardier.com/en/about-us/worldwide-presence/czechrepublic/cs.html#Informace_pro_akcionáře

S tímto rozdílem:

Článek 6.2. zní: „Akcionář se zúčastňuje valné hromady osobně nebo v zastoupení. Plná moc pro zastupování na valné hromadě musí být písemná s úředně ověřeným podpisem akcionáře a musí z ní vyplývat, zda byla udělena pro zastoupení na jedné nebo na více valných hromadách.“

Článek 25.5. zní: „Akcionáři se podílejí na zisku a jiných vlastních zdrojích určených valnou hromadou k rozdělení mezi akcionáře v poměru svých podílů (jmenovité hodnoty jejich akcií v poměru k základnímu kapitálu společnosti).“

Odůvodnění akcionáře:

K článku 6.2.: V mém protinávru vypuštěno znění: „Stanovy vylučují aplikaci ustanovení § 399 odst. 2 zákona o obchodních korporacích, tj. s akcionářem nemůže být na valné hromadě přítomna žádná další jím určená osoba, nerozhodne-li v každém jednotlivém případě valná hromada jinak.“ z návrhu správní rady.

Společnost má dle informací k letošní valné hromadě cca 1.500 minoritních akcionářů. V akciových společnostech, které svolávají valné hromady korespondenční pozvánkou dlouholetá

praxe ukazuje, že se valných hromad účastní cca 1% (setina) z počtu všech akcionářů. V případě naší Společnosti je tak úplně jedno, jestli přijde pouze 15 akcionářů, nebo 15 akcionářů a k tomu 15 jimi určených osob a bude přítomno třicet lidí. V tom již není organizační rozdíl. V teoretické rovině, taky není de facto rozdíl zda Společnost bude organizovat valnou hromadu pro 1.500 akcionářů, nebo až 3.000 lidí. A navíc jak vidno z organizace letošní valné hromady, tak maximální účast ani správní rada neočekává, valná hromada se koná v Salónku BTCZ s kapacitou nižší desítky osob, tedy na stejném místě jako vždy poslední léta. Článek 6.2. nových stanov tak jak navrhuje správní rada tedy jen vylučuje právo akcionářů dané jim ze zákona, bez smysluplného zdůvodnění. Správní rada nabízí pouze quazi/fake zdůvodnění. Pravým smyslem návrhu správní rady je vyloučit zákonem dané akcionářské právo a tak akcionářům Společnosti znemožnit vzít si na jednání valné hromady kvalifikovanou osobu na výpomoc ku výkonu akcionářských práv.

Nenechejme si bezdůvodně vzít naše nové právo!

K článku 25.5. V mém protinávru vypuštěno znění: „Valná hromada může určit, že podíl na zisku nebo jiné vlastní zdroje může být vyplácen i jinak než v penězích. Zisk nebo jiné vlastní zdroje společnosti určené k rozdělení valnou hromadou je možné rozdělit mezi akcionáře i nerovnoměrně.“ z návrhu správní rady.

Podíl na zisku je pro investory užitečný pouze v penězích. Vzhledem k širokému spektru, v počtu 1.500 akcionářů Společnosti, neexistuje služba, nebo výrobek naší Společnosti, které by byly všem akcionářům k užtku shodně. Výplata podílu na zisku jinak než v penězích je tak reálně spravedlivě neproveditelná. Správní radou navrhovaná nerovnoměrná výplata podílu na zisku bez další specifikace může být v budoucnosti vykládána všelijak. I například tak, že právo na podíl na zisku poměrově více mají akcie se jmenovitou hodnotou 10.000,-Kč (příklad dividenda 10.000,-Kč/akcii za rok), které jsou v držení pouze hlavního /majoritního akcionáře. Ale ostatní akcie se jmenovitou hodnotou 100,-Kč mají právo na podíl na zisku poměrově méně (příklad 50,-Kč/akcii za stejný rok, tedy polovinu). Správní rada tak navrhuje nepřípustné ustanovení nových stanov, které skýtá možnost zvýhodňování jedněch akcionářů před druhými, ne-li jednoho akcionáře před všemi ostatními.

Stanovisko správní rady:

Správní rada Společnosti se nejprve vyjádří k protinávru akcionáře pana Hejkala k článku 6.2 návrhu nového znění stanov Společnosti, kde akcionář v Protinávru č. 1 navrhuje, aby článek 6.2 neobsahoval větu: „Stanovy vylučují aplikaci ustanovení § 399 odst. 2 zákona o obchodních korporacích, tj. s akcionářem nemůže být na valné hromadě přítomna žádná další jím určená osoba, nerozhodne-li v každém jednotlivém případě valná hromada jinak.“

K tomu správní rada Společnosti trvá na svém zdůvodnění, že vzhledem k počtu akcionářů Společnosti nelze v zájmu efektivního a hospodárného procesu konání valných hromad tento proces zatěžovat účastí dalších osob. Akcionář není nikterak omezen v osobní účasti na valné hromadě Společnosti, případně ho na valné hromadě může zastupovat zástupce na základě plné moci. Správní rada má tedy za to, že účast dvojic by konání valných hromad Společnosti neúměrně zatěžovala, a to zejména s ohledem na skutečnost, že Společnost má v současné době přes 1500 akcionářů.

Argumentace akcionáře současnou praxí akcionářů a úvahou na téma, že 1500 osob je vlastně stejně jako 3000 osob, je rovněž postavena na hliněných nohou, protože stanovy jsou

dokumentem rigidním a jednotlivá ustanovení v nich uvedená by měla přetrvat léta. Pokud by se apetit akcionářů účastnit se valné hromady zvýšil v příštích několika letech, případně se v příštích několika letech rozrostl jejich počet (v současné době je mezi akcionáři jinými, než majoritním akcionářem rozděleno násobně více akcií než 1500) například na 5000 (což se může velmi rychle stát např. děděním akcií), poté je to pravidlo praktické a po soudu správní rady obstojí.

Nad tento svůj opakovaný argument správní rada uvádí, že pravidlo není nikterak nové a platilo v právní úpravě vnitřních poměrů akciových společností před 31. prosincem 2020. Touto změnou stanov společnost pouze zachovává doposud platnou úpravu a zvyklosti. Správní rada tedy trvá na svém navrženém znění stanov v části, kterou navrhuje shora označený akcionář ke změně.

Správní rada vyjadřuje své stanovisko i k protinávru akcionáře pana Hejkala k článku 25.5 návrhu nového znění stanov Společnosti, kde akcionář v Protinávru č. 1 navrhuje, aby článek 25.5 neobsahoval větu: „Valná hromada může určit, že podíl na zisku nebo jiné vlastní zdroje může být vyplácen i jinak než v penězích. Zisk nebo jiné vlastní zdroje společnosti určené k rozdělení valnou hromadou je možné rozdělit mezi akcionáře i nerovnoměrně.“

Správní rada bere protinávrh na vědomí, má však za to, že ustanovení článku 25.5 návrhu nového znění stanov Společnosti reflektuje veškeré eventuality rozdělování a výplaty zisku tak, aby Společnost mohla efektivně reagovat na různé stavy, které se mohou v rámci fungování Společnosti, vývoje její ekonomické situace a pozice na trhu naskytnout. Umožnění takové flexibility v otázce rozdělení a výplaty zisku Společnosti poskytuje možnost na tyto aspekty vhodně reagovat. Správní rada má tedy za to, že článek 25.5 návrhu nového znění stanov Společnosti nikterak neomezuje práva akcionářů na zisk.

Nad tento svůj opakovaný argument správní rada uvádí, že argumentace jediného akcionáře je lichá a zavádějící. Právo obsahuje celou řadu korektivů, které nedovolují zvýhodnit majoritního akcionáře na úkor minoritního při aplikaci navrhovaného, změněného ustanovení stanov. Naopak navrhuje akcionář neuvádí eventuality pro minoritní akcionáře výhodné. Příkladem může být, ale nikoliv výlučně, možnost při nerovnoměrném rozdělení zisku rozdělit zisk jenom mezi minoritní akcionáře (a tím zachovat jejich práva na zisk), přičemž zisk připadající na majoritního akcionáře bude ponechán ve společnosti na další investování do společnosti (tj. dočasně pro lepší fungování společnosti a koncernu umenšit práva majoritního akcionáře).

Správní rada tedy trvá na svém navrženém znění stanov v části, kterou navrhuje shora označený akcionář ke změně.

ZNĚNÍ PROTINÁVRHU Č. 2:

Rozhodnutí o určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období roku 2021 – Návrh usnesení č. 5:

Valná hromada společnosti Bombardier Transportation Czech Republic a.s. URČUJE auditorem k provedení povinného auditu pro účetní období roku 2021 společnost PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o., IČO 407 65 521, se sídlem Praha, Praha 4 – Nusle, Hvězdova 1734/2c, PSČ 140 00.

Odůvodnění akcionáře:

Majoritní akcionář – společnost Bombardier Transportation (Bahntechnologie) Holding Germany GmbH navrhuje, aby valná hromada Společnosti určila auditorem k provedení povinného auditu

pro účetní období roku 2021 společnost PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o., IČO 407 65 521, se sídlem Praha, Praha 4 – Nusle, Hvězdova 1734/2c, PSČ 140 00, neboť dle názoru akcionáře se jedná o ověřenou auditorskou společnost s mezinárodním přesahem a vysokým odborným kreditem, se kterou koncern Alstom (do něhož nově společnost patří) dlouhodobě spolupracuje.

Stanovisko správní rady:

Správní rada Společnosti je s protinávrhem č. 2 ztotožňuje, a to i vzhledem k tomu, že v návrhu usnesení uveřejněném v pozvánce na valnou hromadu správní rada společnost PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o., IČO 407 65 521, se sídlem Praha, Praha 4 – Nusle, Hvězdova 1734/2c, PSČ 140 00 sama jako první volbu navrhuje.

Správní rada Společnosti